

แบบรายงานคำรับรองการปฏิบัติราชการ ศูนย์อนามัยที่ 6 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

รอบที่ 2 : 5 เดือนหลัง (มีนาคม 2568 – กรกฎาคม 2568)

ตัวชี้วัดที่ 1.3 ระดับความสำเร็จของการขับเคลื่อนการดำเนินงานส่งเสริมสุขภาพกลุ่มวัยทำงาน

1.2 ผลการวิเคราะห์ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อขับเคลื่อนตัวชี้วัด รอบ 5 เดือนหลัง (มี.ค.-ก.ค. 2568)

- กลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- ความต้องการ/ ความคาดหวัง
- ความผูกพัน
- ความพึงพอใจ/ความไม่พึงพอใจ
- ข้อเสนอแนะจากผู้รับบริการ

ศูนย์อนามัยที่ 6 ร่วมกับภาคีเครือข่าย สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด, สำนักงานสาธารณสุขอำเภอ, รพช. รพ.สต., อบจ., สคร.6, สปส.6, ศูนย์สุขภาพจิตที่ 6 และเขตสุขภาพที่ 6 ขับเคลื่อนการดำเนินงานเฝ้าระวังทางด้านสุขภาพและคุณภาพชีวิต ตลอดจนสร้างกระแสการขับเคลื่อนทางสังคมด้านพฤติกรรมส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมกลุ่มวัยทำงาน ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาพฤติกรรมสุขภาพอนามัยวัยทำงาน เพื่อเตรียมวัยทำงานยามสูงวัยให้มีสุขภาพดี สนองตอบต่อพันธกิจในการพัฒนาและอภิบาลระบบสุขภาพ อย่างมีส่วนร่วมและยั่งยืน โดยศูนย์อนามัยที่ 6 มีการวิเคราะห์ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานในปัจจุบันนี้ เขตสุขภาพที่ 6 มีพื้นที่ในการดำเนินงาน 8 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดชลบุรี ระยอง จันทบุรี ตราด สมุทรปราการ ฉะเชิงเทรา ปราจีนบุรี และสระแก้ว โดยมีสำนักงานสาธารณสุขอำเภอ จำนวน 69 แห่ง ตำบล จำนวน 530 ตำบล หมู่บ้าน จำนวน 4816 หมู่บ้าน โรงพยาบาลศูนย์ 6 แห่ง โรงพยาบาลทั่วไป 8 แห่ง โรงพยาบาลชุมชน 59 แห่ง และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล 773 แห่ง ดังตารางที่ 1 โดยข้อมูลในปี 2567 มีจำนวนนิคมอุตสาหกรรม จำนวน 44 แห่ง โรงงานอุตสาหกรรมจำนวน 19,782 แห่งและแรงงาน 1,319,094 คน ดังตารางที่ 2 และ 3

ตารางที่ 1 จำนวนสถานบริการสาธารณสุขเขตสุขภาพที่ 6

| จังหวัด     | สำนักงาน<br>สาธารณสุข<br>จังหวัด | สำนักงาน<br>สาธารณสุข<br>อำเภอ | โรงพยาบาล<br>ศูนย์ | โรงพยาบาล<br>ทั่วไป | โรงพยาบาล<br>ชุมชน | โรงพยาบาล<br>ส่งเสริมสุขภาพ<br>ตำบล |
|-------------|----------------------------------|--------------------------------|--------------------|---------------------|--------------------|-------------------------------------|
| ชลบุรี      | 1                                | 11                             | 1                  | 1                   | 10                 | 118                                 |
| ระยอง       | 1                                | 8                              | 1                  | 2                   | 6                  | 93                                  |
| จันทบุรี    | 1                                | 10                             | 1                  | -                   | 11                 | 105                                 |
| ตราด        | 1                                | 7                              | -                  | 1                   | 6                  | 66                                  |
| สมุทรปราการ | 1                                | 6                              | 1                  | 1                   | 4                  | 72                                  |
| ฉะเชิงเทรา  | 1                                | 11                             | 1                  | -                   | 10                 | 118                                 |

| จังหวัด        | สำนักงาน<br>สาธารณสุข<br>จังหวัด | สำนักงาน<br>สาธารณสุข<br>อำเภอ | โรงพยาบาล<br>ศูนย์ | โรงพยาบาล<br>ทั่วไป | โรงพยาบาล<br>ชุมชน | โรงพยาบาล<br>ส่งเสริมสุขภาพ<br>ตำบล |
|----------------|----------------------------------|--------------------------------|--------------------|---------------------|--------------------|-------------------------------------|
| ปราจีนบุรี     | 1                                | 7                              | 1                  | 1                   | 5                  | 93                                  |
| สระแก้ว        | 1                                | 9                              | -                  | 2                   | 7                  | 108                                 |
| เขตสุขภาพที่ 6 | 8                                | 69                             | 6                  | 8                   | 59                 | 773                                 |

ตารางที่ 2 จำนวนนิคมอุตสาหกรรมและโรงงานอุตสาหกรรมและแรงงาน ปี 2567 เขตสุขภาพที่ 6

| จังหวัด     | นิคมอุตสาหกรรม (แห่ง) | โรงงาน (แห่ง) | คนงาน (คน) |
|-------------|-----------------------|---------------|------------|
| ชลบุรี      | 15                    | 5,220         | 322,215    |
| ระยอง       | 12                    | 3,268         | 216,831    |
| จันทบุรี    | 0                     | 351           | 10,218     |
| ตราด        | 0                     | 220           | 4,415      |
| สมุทรปราการ | 4                     | 7,159         | 489,896    |
| ฉะเชิงเทรา  | 6                     | 2,095         | 154,376    |
| ปราจีนบุรี  | 6                     | 1,018         | 110,875    |
| สระแก้ว     | 1                     | 451           | 10,268     |
| เขตฯ6       | 44                    | 19,782        | 1,319,094  |

แหล่งข้อมูล : การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย, กรมโรงงานอุตสาหกรรม ข้อมูล ณ 8 เม.ย. 2568

ตารางที่ 3 เขตการปกครอง จำแนกรายจังหวัด ปี 2565 เขตสุขภาพที่ 6

| จังหวัด      | อำเภอ | ตำบล | หมู่บ้าน | ชุมชน | เขตการปกครอง<br>พิเศษ | เทศบาล<br>นคร | เทศบาล<br>เมือง | เทศบาล<br>ตำบล | อบต. |
|--------------|-------|------|----------|-------|-----------------------|---------------|-----------------|----------------|------|
| ชลบุรี       | 11    | 92   | 656      | 340   | เมืองพัทยา            | 2             | 10              | 35             | 50   |
| ระยอง        | 8     | 58   | 441      | 205   | -                     | 1             | 2               | 27             | 37   |
| จันทบุรี     | 10    | 76   | 728      | 34    | -                     | -             | 5               | 42             | 34   |
| ตราด         | 7     | 38   | 261      | 67    | -                     | -             | 1               | 13             | 29   |
| สมุทรปราการ  | 6     | 50   | 399      | 148   | -                     | 1             | 6               | 14             | 27   |
| ฉะเชิงเทรา   | 11    | 93   | 892      | 222   | -                     | -             | 1               | 33             | 74   |
| ปราจีนบุรี   | 7     | 65   | 708      | 24    | -                     | -             | 1               | 12             | 56   |
| สระแก้ว      | 9     | 58   | 731      | 107   | -                     | -             | 3               | 13             | 49   |
| รวมเขตสุขภาพ | 69    | 530  | 4,816    | 1,147 | 1                     | 4             | 29              | 189            | 356  |

แหล่งข้อมูล : สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด ทุกแห่งในเขตสุขภาพที่ 6

**ด้านผู้บริการ :** ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานกลุ่มวัยทำงาน กลุ่มผู้รับบริการปัจจุบัน ประกอบด้วย 1) หน่วยงานภาครัฐที่เป็นกระทรวงสาธารณสุข ได้แก่ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด, สำนักงานสาธารณสุขอำเภอ, รพช., รพ.สต., สคร.6, สปส.6, ศูนย์สุขภาพจิตที่ 6 และเขตสุขภาพที่ 6 กระทรวงมหาดไทย ได้แก่ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ทบวงมหาวิทยาลัย ได้แก่ มหาวิทยาลัยบูรพา วิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธร จังหวัดชลบุรี วิทยาลัยบรมราชชนนีชลบุรี วิทยาลัยพยาบาลพระปกเกล้า จันทบุรี กระทรวงแรงงาน ได้แก่ สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัด สำนักงานประกันสังคม และศูนย์ความปลอดภัยในการทำงานเขตที่ 2 และ 10 กระทรวงอุตสาหกรรม ได้แก่ สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมต่างๆ ในภาคตะวันออก อุตสาหกรรมจังหวัด 2) ภาคเอกชน ได้แก่ สถานประกอบการ/โรงงานต่างๆ โรงพยาบาลเอกชน หน่วยงานอื่นๆ เช่น สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) และสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติเขต 6 ระยอง กลุ่มผู้รับบริการอนาคต ยังคงเป็นกลุ่มผู้รับบริการเดิม โดยเพิ่มอุตสาหกรรมจังหวัด และอบจ. **ความต้องการ ความคาดหวัง พบว่า ผู้รับบริการมีความต้องการสนับสนุนด้านองค์ความรู้ต่างๆ การอบรมให้ความรู้ การเป็นวิทยากร คู่มือ** แนวทางการดำเนินงาน การติดตามประเมินผล รวมทั้งการสนับสนุนสื่อ/อุปกรณ์ต่างๆ เช่น การดำเนินงาน 10 Package และการส่งเสริมสุขภาพช่องปากในสถานประกอบการ คู่มือการดำเนินงาน Healthy Canteen ความรู้ความเข้าใจในการวิเคราะห์สารอาหาร (เมนูสุขภาพ) แนวทางการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมเพื่อให้มีพฤติกรรมที่พึงประสงค์ การดำเนินงานกิจกรรมทางกาย และพบว่า**ผู้รับบริการมีความผูกพันกับกลุ่มพัฒนาการส่งเสริมสุขภาพงานวัยทำงาน** จากการเข้าร่วมประชุม ผู้รับบริการมีความเชื่อมั่นการดำเนินงานว่าเมื่อนำแนวคิด/วิธีการที่ได้เรียนรู้ร่วมกันจะสามารถแก้ไขปัญหาที่มีให้ลดลงได้ การมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ เวลาในการจัดประชุม ความต้องการให้ลงเยี่ยมสถานประกอบการ และการให้ความร่วมมือต่างๆ เป็นไปอย่างดีมาโดยตลอด สำหรับความพึงใจ ในภาพรวมผู้รับบริการมีความพึงพอใจต่อความรู้ ความเข้าใจ และประโยชน์ที่ได้รับ ทั้งการร่วมประชุม การระดมความคิดเห็นในการพัฒนางาน และการลงเยี่ยมเสริมพลังในพื้นที่ รวมทั้งการประเมินการดำเนินงาน

**ด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย :** ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานกลุ่มวัยทำงานกลุ่มผู้รับบริการปัจจุบัน ประกอบด้วย 1) หน่วยงานภาครัฐที่เป็นกระทรวงสาธารณสุข ได้แก่ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด, สำนักงานสาธารณสุขอำเภอ, รพช., รพ.สต., สคร.6, สปส.6, ศูนย์สุขภาพจิตที่ 6 และเขตสุขภาพที่ 6 เพื่อขับเคลื่อนงานไปด้วยกันโดยหวังผลให้ประชาชนในพื้นที่มีสุขภาพที่ดี กระทรวงมหาดไทย ได้แก่ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อขับเคลื่อนงานในพื้นที่โดยหวังผลให้ประชาชนมีสุขภาพที่ดี ทบวงมหาวิทยาลัย ได้แก่ มหาวิทยาลัยบูรพา วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนีชลบุรี วิทยาลัยพระปกเกล้า จันทบุรี วิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธรจังหวัดชลบุรี ในการสนับสนุนวิชาการต่างๆที่เกี่ยวข้อง กระทรวงแรงงาน ได้แก่ สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัด สำนักงานประกันสังคม และศูนย์ความปลอดภัยในการทำงานเขตที่ 2 และ 10 กระทรวงอุตสาหกรรม ได้แก่ อุตสาหกรรมจังหวัด สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมต่างๆ ในภาคตะวันออก 2) ภาคเอกชน ได้แก่ สถานประกอบการ/โรงงานต่างๆ โรงพยาบาลเอกชน หน่วยงานอื่นๆ เช่น สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) และ สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติเขต 6 ระยอง

**ความต้องการ ความคาดหวัง** พบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียนั้นมีความต้องการข้อมูลทางวิชาการ ต้องการสนับสนุนด้านองค์ความรู้ต่างๆ การอบรมให้ความรู้ การเป็นวิทยากร คู่มือ แนวทางการดำเนินงาน การติดตาม ประเมินผล รวมทั้งการสนับสนุนสื่อ/อุปกรณ์ต่างๆ เช่น การดำเนินงาน 10 Package ในสถานประกอบการ คู่มือการดำเนินงาน Healthy Canteen ความรู้ความเข้าใจในการวิเคราะห์สารอาหาร (เมนูสุขภาพ) แนวทางการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมเพื่อให้มีพฤติกรรมที่พึงประสงค์ การวิเคราะห์และออกแบบการแก้ปัญหาที่เหมาะสมกับพื้นที่ การดำเนินงานกิจกรรมทางกาย และพบว่า**ผู้รับบริการมีความผูกพันกับกลุ่มพัฒนาการส่งเสริมสุขภาพ** งานวัยทำงาน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีความเชื่อมั่นการดำเนินงานว่าเมื่อนำแนวคิด/วิธีการที่ได้เรียนรู้ร่วมกันจะสามารถแก้ไขปัญหาที่มีให้ลดลงได้ และให้ความร่วมมือในการดำเนินงานต่างๆอย่างต่อเนื่อง สำหรับความพึงพอใจจากการดำเนินการจัดประชุม มีดังนี้

### **ส่วนที่ 1 ความพึงพอใจจากการดำเนินการจัดประชุม**

#### **1.1 ประชุมเชิงปฏิบัติการ “สร้างความรอบรู้สตรีไทยรุ่นใหม่พัฒนากิจกรรมเชิงเต้านมในสถานศึกษา” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 วันที่ 28 มกราคม 2568 ณ วิทยาลัยเทคโนโลยีชลบุรี อำเภอมือง จังหวัดชลบุรี**

จากการเก็บแบบประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด 100 คน มีตอบประเมินจำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 60 สรุปข้อมูลได้ดังนี้

#### **ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป**

1. เพศ หญิง 60 คน (คิดเป็นร้อยละ 100)

2. หน่วยงาน วิทยาลัยเทคโนโลยีชลบุรี 60 คน (คิดเป็นร้อยละ 60 ของผู้ตอบแบบสอบถาม)

การประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมประชุม มีเกณฑ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล โดยระดับคะแนน ดังนี้

มีความพึงพอใจมากที่สุด ระดับคะแนนเท่ากับ 5

มีความพึงพอใจมาก ระดับคะแนนเท่ากับ 4

มีความพึงพอใจปานกลาง ระดับคะแนนเท่ากับ 3

มีความพึงพอใจน้อย ระดับคะแนนเท่ากับ 2

มีความพึงพอใจน้อยที่สุด ระดับคะแนนเท่ากับ 1

การสรุปผลการประเมิน เมื่อได้ค่าเฉลี่ยของคะแนนแต่ละข้อแล้ว นำมาเทียบกับเกณฑ์การประเมินผล ซึ่งมีการแปลผลตามระดับค่าเฉลี่ยจากอันตรภาคชั้น ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยสูงกว่า 4.50 มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.50–4.49 มีความพึงพอใจในระดับมาก

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.50–3.49 มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.50–2.49 มีความพึงพอใจในระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 1.50 มีความพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด

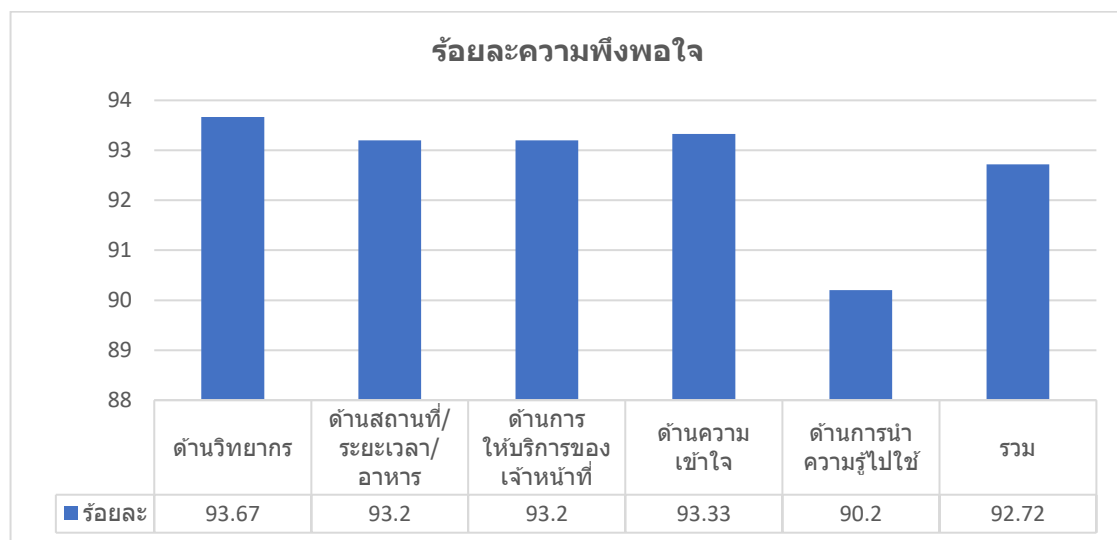
ตารางที่ 2 ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ของระดับความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมประชุม (n=60) จำแนกรายข้อ

| ระดับความพึงพอใจ                                            | ระดับความพึงพอใจ |                |                  |           |                     | ค่าเฉลี่ย      | ระดับ     |
|-------------------------------------------------------------|------------------|----------------|------------------|-----------|---------------------|----------------|-----------|
|                                                             | 5<br>มากที่สุด   | 4<br>มาก       | 3<br>ปาน<br>กลาง | 2<br>น้อย | 1<br>น้อย<br>ที่สุด |                |           |
| 1.ระดับความพึงพอใจ ด้านวิทยากร                              |                  |                |                  |           |                     |                |           |
| 1.1การเตรียมตัวและความพร้อมของวิทยากร                       | 46<br>(76.66%)   | 8<br>(13.33%)  | 6 (10%)          | 0 (0%)    | 0 (0%)              | 4.67           | มากที่สุด |
| 1.2 วิทยากรสามารถถ่ายทอดอธิบายเนื้อหาได้ชัดเจนและตรงประเด็น | 42<br>(70%)      | 12<br>(20%)    | 6 (10%)          | 0 (0%)    | 0 (0%)              | 4.60           | มากที่สุด |
| 1.3 ใช้ภาษาที่เหมาะสมและเข้าใจง่าย                          | 49<br>(81.66%)   | 5<br>(8.33%)   | 6 (10%)          | 0 (0%)    | 0 (0%)              | 4.72           | มากที่สุด |
| 1.4 การตอบคำถามของวิทยากร                                   | 46<br>(76.66%)   | 8<br>(13.33%)  | 6 (10%)          | 0 (0%)    | 0 (0%)              | 4.67           | มากที่สุด |
| 1.5 เอกสารประกอบการบรรยายเหมาะสม                            | 43<br>(71.66%)   | 11<br>(18.33%) | 6 (10%)          | 0 (0%)    | 0 (0%)              | 4.62           | มากที่สุด |
| 2.ระดับความพึงพอใจ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ        |                  |                |                  |           |                     |                |           |
| 2.1 การประชาสัมพันธ์แจ้งการจัดประชุม                        | 50<br>(83.33%)   | 4 (6.66%)      | 6 (10%)          | 0 (0%)    | 0 (0%)              | 4.73           | มากที่สุด |
| 2.2 ความสะดวกในการลงทะเบียน                                 | 46<br>(76.66%)   | 8<br>(13.33%)  | 6 (10%)          | 0 (0%)    | 0 (0%)              | 4.67           | มากที่สุด |
| 2.3 การดำเนินงานเป็นระบบและมีขั้นตอนชัดเจน                  | 43<br>(71.66%)   | 11<br>(18.33%) | 6 (10%)          | 0 (0%)    | 0 (0%)              | 4.62           | มากที่สุด |
| 2.4 รูปแบบของการจัดประชุมมีความเหมาะสม                      | 46<br>(76.66%)   | 8<br>(13.33%)  | 6 (10%)          | 0 (0%)    | 0 (0%)              | 4.67           | มากที่สุด |
| 2.5 ความเหมาะสมของวันและระยะเวลาในการจัดประชุม              | 43<br>(71.66%)   | 11<br>(18.33%) | 6 (10%)          | 0 (0%)    | 0 (0%)              | 4.62           | มากที่สุด |
| 3.ระดับความพึงพอใจ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก                   |                  |                |                  |           |                     |                |           |
| 3.1 ความสะอาด ความเหมาะสมของสถานที่                         | 49<br>(81.66%)   | 5 (8.33%)      | 6 (10%)          | 0 (0%)    | 0 (0%)              | 4.72           | มากที่สุด |
| 3.2 ความเหมาะสมของสื่อและอุปกรณ์                            | 46<br>(76.66%)   | 8<br>(13.33%)  | 6 (10%)          | 0 (0%)    | 0 (0%)              | 46<br>(76.66%) | มากที่สุด |

| ระดับความพึงพอใจ                                             | ระดับความพึงพอใจ |                |                  |            |                     | ค่าเฉลี่ย | ระดับ     |
|--------------------------------------------------------------|------------------|----------------|------------------|------------|---------------------|-----------|-----------|
|                                                              | 5<br>มากที่สุด   | 4<br>มาก       | 3<br>ปาน<br>กลาง | 2<br>น้อย  | 1<br>น้อย<br>ที่สุด |           |           |
| 3.3 ความชัดเจนของเอกสารประกอบการประชุม                       | 43<br>(71.66%)   | 11<br>(18.33%) | 6<br>(10%)       | 0 (0%)     | 0 (0%)              | 4.62      | มากที่สุด |
| 3.4 ความเหมาะสมของอาหารอาหารว่าง และเครื่องดื่ม              | 46<br>(76.66%)   | 8<br>(13.33%)  | 6<br>(10%)       | 0 (0%)     | 0 (0%)              | 4.67      | มากที่สุด |
| <b>4.ระดับความพึงพอใจ ด้านการให้บริการของผู้จัดการประชุม</b> |                  |                |                  |            |                     |           |           |
| 4.1 การบริการของผู้จัดการประชุม                              | 49<br>(81.66%)   | 5 (8.33%)      | 6<br>(10%)       | 0 (0%)     | 0 (0%)              | 4.72      | มากที่สุด |
| 4.2 การประสานงานของผู้จัดการประชุม                           | 46<br>(76.66%)   | 8<br>(13.33%)  | 6<br>(10%)       | 0 (0%)     | 0 (0%)              | 4.67      | มากที่สุด |
| 4.3 การอำนวยความสะดวกของผู้จัดการประชุม                      | 49<br>(81.66%)   | 5 (8.33%)      | 6<br>(10%)       | 0 (0%)     | 0 (0%)              | 4.72      | มากที่สุด |
| 4.4 การให้คำแนะนำหรือตอบข้อซักถามของผู้จัดการประชุม          | 46<br>(76.66%)   | 8<br>(13.33%)  | 6 (10%)          | 0 (0%)     | 0 (0%)              | 4.67      | มากที่สุด |
| <b>5.ระดับความพึงพอใจ ด้านความรู้ ความเข้าใจ</b>             |                  |                |                  |            |                     |           |           |
| 5.1 ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อนการประชุม               | 22<br>(36.66%)   | 24 (40%)       | 8<br>(13.33%)    | 6<br>(10%) | 0 (0%)              | 4.03      | มาก       |
| 5.2 ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้หลังการประชุม               | 46<br>(76.66%)   | 8<br>(13.33%)  | 6<br>(10%)       | 0 (0%)     | 0 (0%)              | 4.67      | มากที่สุด |
| 5.3 สามารถบอกประโยชน์ของการประชุมได้                         | 43<br>(71.66%)   | 11<br>(18.33%) | 6<br>(10%)       | 0 (0%)     | 0 (0%)              | 4.62      | มากที่สุด |
| 5.4 สามารถอธิบายรายละเอียดได้                                | 40<br>(66.66%)   | 14<br>(23.33%) | 6<br>(10%)       | 0 (0%)     | 0 (0%)              | 4.57      | มากที่สุด |
| 5.5 สามารถนำไปบูรณาการและต่อยอดความคิดในการทำงานในอนาคตได้   | 46<br>(76.66%)   | 8<br>(13.33%)  | 6<br>(10%)       | 0 (0%)     | 0 (0%)              | 4.67      | มากที่สุด |

จากตารางที่ 2 พบว่า ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจมากที่สุดคือ ข้อ (ด้านวิทยากร ร้อยละ 93.07)  
 2. วิทยากรสามารถถ่ายทอดอธิบายเนื้อหาได้ชัดเจนและตรงประเด็น ( $\bar{X} = 4.65$ ) ส่วนข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยของความ  
 พึงพอใจน้อยที่สุดคือ ข้อ (ด้าน ความเข้าใจ ร้อยละ 80.67) 1. ความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อนการอบรม ( $\bar{X} = 4.03$ )  
 แต่ใน ข้อ 2. ความเข้าใจในเรื่องนี้หลัง การอบรม มีคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจเพิ่มขึ้นจากก่อนเรียน ( $\bar{X} = 4.67$ )

กราฟแสดง ร้อยละความพึงพอใจ (รายด้าน)



ตารางที่ 3 ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ของระดับความพึงพอใจ ผู้เข้าร่วมประชุม รายด้าน

| ความพึงพอใจ                    | ค่าเฉลี่ยรวม | ร้อยละ | แปลผล     |
|--------------------------------|--------------|--------|-----------|
| ด้านวิทยากร                    | 4.65         | 93.67  | มากที่สุด |
| ด้านสถานที่/ระยะเวลา/อาหาร     | 4.66         | 93.20  | มากที่สุด |
| ด้านการให้บริการของเจ้าหน้าที่ | 4.67         | 93.20  | มากที่สุด |
| ด้านความเข้าใจ                 | 4.68         | 93.33  | มากที่สุด |
| ด้านการนำความรู้ไปใช้          | 4.51         | 90.2   | มากที่สุด |
| รวม                            | 4.63         | 92.72  | มากที่สุด |

จากตารางที่ 3 พบว่า ด้านวิทยากร, ด้านสถานที่/ระยะเวลา/อาหาร, ด้านการให้บริการของเจ้าหน้าที่, ด้านความเข้าใจ และด้านการนำความรู้ไปใช้ มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด และมีระดับความพึงพอใจโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 89.20 คะแนนเท่ากับ 4.63

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

1. ใช้สื่อการสอนที่มีความทันสมัย เช่น ภาพเคลื่อนไหว หรือวิดีโอตัวอย่าง
2. ขอบคุนที่มาแนะแนวมาก ๆ

**1.2 ประชุมเชิงปฏิบัติการ “สร้างความรอบรู้สตรีไทยรุ่นใหม่พัฒนาศักยภาพแรงงานในสถานศึกษา” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 วันที่ 29 มกราคม 2568 ณ วิทยาลัยเทคโนโลยีชลบุรีบริหารธุรกิจ อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี**

จากการเก็บแบบประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด 100 คน มีตอบประเมินจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 33 สรุปข้อมูลได้ดังนี้

#### **ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป**

1. เพศ หญิง 33 คน (100%)
2. หน่วยงาน วิทยาลัยเทคโนโลยีชลบุรีบริหารธุรกิจ 33 คน (ร้อยละ 33) ของผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด 100 คน

การประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมประชุม มีเกณฑ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล โดยระดับคะแนนดังนี้

มีความพึงพอใจมากที่สุด ระดับคะแนนเท่ากับ 5

มีความพึงพอใจมาก ระดับคะแนนเท่ากับ 4

มีความพึงพอใจปานกลาง ระดับคะแนนเท่ากับ 3

มีความพึงพอใจน้อย ระดับคะแนนเท่ากับ 2

มีความพึงพอใจน้อยที่สุด ระดับคะแนนเท่ากับ 1

การสรุปผลการประเมิน เมื่อได้ค่าเฉลี่ยของคะแนนแต่ละข้อแล้ว นำมาเทียบกับเกณฑ์การประเมินผล ซึ่งมีการแปลผลตามระดับค่าเฉลี่ยจากอันตรภาคชั้น ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยสูงกว่า 4.50 มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.50–4.49 มีความพึงพอใจในระดับมาก

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 2.50–3.49 มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ยระหว่าง 1.50–2.49 มีความพึงพอใจในระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 1.50 มีความพึงพอใจในระดับน้อยที่สุด



ตารางที่ 2 ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ของระดับความพึงพอใจ ผู้เข้าร่วมประชุม จำแนกรายข้อ

| ระดับความพึงพอใจ                                                | ระดับความพึงพอใจ |            |                  |           |                     | ค่าเฉลี่ย | ระดับ     |
|-----------------------------------------------------------------|------------------|------------|------------------|-----------|---------------------|-----------|-----------|
|                                                                 | 5<br>มากที่สุด   | 4<br>มาก   | 3<br>ปาน<br>กลาง | 2<br>น้อย | 1<br>น้อย<br>ที่สุด |           |           |
| 1.ระดับความพึงพอใจ ด้านวิทยากร                                  |                  |            |                  |           |                     |           |           |
| 1.1 การเตรียมตัวและความพร้อมของวิทยากร                          | 30<br>(30%)      | 3<br>(3% ) | 0<br>(0%)        | 0<br>(0%) | 0<br>(0%)           | 4.91      | มากที่สุด |
| 1.2 วิทยากรสามารถถ่ายทอดอธิบายเนื้อหาได้<br>ชัดเจนและตรงประเด็น | 29<br>(29%)      | 4<br>(4%)  | 0<br>(0%)        | 0<br>(0%) | 0<br>(0%)           | 4.88      | มากที่สุด |
| 1.3 ใช้ภาษาที่เหมาะสมและเข้าใจง่าย                              | 29<br>(29%)      | 3<br>(3%)  | 1<br>(1%)        | 0<br>(0%) | 0<br>(0%)           | 4.85      | มากที่สุด |
| 1.4 การตอบคำถามของวิทยากร                                       | 31<br>(31%)      | 1<br>(1%)  | 1<br>(1%)        | 0<br>(0%) | 0<br>(0%)           | 4.91      | มากที่สุด |
| 1.5 เอกสารประกอบการบรรยายเหมาะสม                                | 28<br>(28%)      | 2<br>(2%)  | 1<br>(1%)        | 0<br>(0%) | 0<br>(0%)           | 4.87      | มากที่สุด |
| 2.ระดับความพึงพอใจ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ            |                  |            |                  |           |                     |           |           |
| 2.1 การประชาสัมพันธ์แจ้งการจัดประชุม                            | 30<br>(30%)      | 1<br>(1%)  | 1<br>(1%)        | 0<br>(0%) | 0<br>(0%)           | 4.91      | มากที่สุด |
| 2.2 ความสะดวกในการลงทะเบียน                                     | 29<br>(29%)      | 4<br>(4%)  | 0<br>( )         | 0<br>(0%) | 0<br>(0%)           | 4.88      | มากที่สุด |
| 2.3 การดำเนินงานเป็นระบบและมีขั้นตอน<br>ชัดเจน                  | 29<br>(29%)      | 3<br>(3%)  | 1<br>(1%)        | 0<br>(0%) | 0<br>(0%)           | 4.85      | มากที่สุด |
| 2.4 รูปแบบของการจัดประชุมมีความเหมาะสม                          | 30<br>(30%)      | 1<br>(1%)  | 1<br>(1%)        | 0<br>(0%) | 0<br>(0%)           | 4.91      | มากที่สุด |
| 2.5 ความเหมาะสมของวันและระยะเวลาในการ<br>จัดประชุม              | 30<br>(30%)      | 1<br>(1%)  | 1<br>(1%)        | 0<br>(0%) | 0<br>(0%)           | 4.91      | มากที่สุด |
| 3.ระดับความพึงพอใจ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก                       |                  |            |                  |           |                     |           |           |
| 3.1 ความสะอาด ความเหมาะสม ของสถานที่                            | 29<br>(29%)      | 4<br>(4%)  | 0<br>(0%)        | 0<br>(0%) | 0<br>(0%)           | 4.88      | มากที่สุด |
| 3.2 ความเหมาะสมของสื่อและอุปกรณ์                                | 29<br>(29%)      | 3<br>(3%)  | 1<br>(1%)        | 0<br>(0%) | 0<br>(0%)           | 4.85      | มากที่สุด |

| ระดับความพึงพอใจ                                             | ระดับความพึงพอใจ |           |              |           |                 | ค่าเฉลี่ย | ระดับ     |
|--------------------------------------------------------------|------------------|-----------|--------------|-----------|-----------------|-----------|-----------|
|                                                              | 5<br>มากที่สุด   | 4<br>มาก  | 3<br>ปานกลาง | 2<br>น้อย | 1<br>น้อยที่สุด |           |           |
| 3.3 ความชัดเจนของเอกสารประกอบการประชุม                       | 31<br>(31%)      | 1<br>(1%) | 1<br>(1%)    | 0<br>(0%) | 0<br>(0%)       | 4.91      | มากที่สุด |
| 3.4 ความเหมาะสมของอาหาร อาหารว่าง และเครื่องดื่ม             | 29<br>(29%)      | 3<br>(3%) | 1<br>(1%)    | 0<br>(0%) | 0<br>(0%)       | 4.85      | มากที่สุด |
| <b>4.ระดับความพึงพอใจ ด้านการให้บริการของผู้จัดการประชุม</b> |                  |           |              |           |                 |           |           |
| 4.1 การบริการของผู้จัดการประชุม                              | 30<br>(30%)      | 3<br>(3%) | 0<br>(0%)    | 0<br>(0%) | 0<br>(0%)       | 4.91      | มากที่สุด |
| 4.2 การประสานงานของผู้จัดการประชุม                           | 29<br>(29%)      | 3<br>(3%) | 1<br>(1%)    | 0<br>(0%) | 0<br>(0%)       | 4.85      | มากที่สุด |
| 4.3 การอำนวยความสะดวกของผู้จัดการประชุม                      | 31<br>(31%)      | 1<br>(1%) | 1<br>(1%)    | 0<br>(0%) | 0<br>(0%)       | 4.91      | มากที่สุด |
| 4.4 การให้คำแนะนำหรือตอบข้อซักถามของผู้จัดการประชุม          | 29<br>(29%)      | 3<br>(3%) | 1<br>(1%)    | 0<br>(0%) | 0<br>(0%)       | 4.85      | มากที่สุด |
| <b>5.ระดับความพึงพอใจ ด้านความรู้ ความเข้าใจ</b>             |                  |           |              |           |                 |           |           |
| 5.1 ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อนการประชุม               | 27<br>(27%)      | 3<br>(3%) | 2<br>(2%)    | 1<br>(1%) | 0<br>(0%)       | 4.70      | มากที่สุด |
| 5.2 ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้หลังการประชุม               | 30<br>(30%)      | 3<br>(3%) | 0<br>(0%)    | 0<br>(0%) | 0<br>(0%)       | 4.91      | มากที่สุด |
| 5.3 สามารถบอกประโยชน์ของการประชุมได้                         | 29<br>(29%)      | 3<br>(3%) | 1<br>(1%)    | 0<br>(0%) | 0<br>(0%)       | 4.85      | มากที่สุด |
| 5.4 สามารถอธิบายรายละเอียดได้                                | 31<br>(31%)      | 1<br>(1%) | 1<br>(1%)    | 0<br>(0%) | 0<br>(0%)       | 4.91      | มากที่สุด |
| 5.5 สามารถนำไปบูรณาการและต่อยอดความคิดในการทำงานในอนาคตได้   | 29<br>(29%)      | 3<br>(3%) | 1<br>(1%)    | 0<br>(0%) | 0<br>(0%)       | 4.85      | มากที่สุด |

จากตารางที่ 2 พบว่า ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจมากที่สุดคือ ข้อ (ด้านวิทยากร) 2. การถ่ายทอดของวิทยากร ( $\bar{X} = 4.7$ ) ส่วนข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจน้อยที่สุดคือ ข้อ (ด้าน ความเข้าใจ) 1. ความเข้าใจในเรื่องนี้ก่อนการอบรม ( $\bar{X} = 3.6$ ) แต่ใน ข้อ 2. ความเข้าใจในเรื่องนี้หลังการอบรม มีคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจเพิ่มขึ้นจากก่อนเรียน ( $\bar{X} = 4.2$ )

ตารางที่ 3 ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ของระดับความพึงพอใจ ผู้เข้าร่วมประชุม รายด้าน

| ความพึงพอใจ                    | ค่าเฉลี่ยรวม | ร้อยละ | แปลผล     |
|--------------------------------|--------------|--------|-----------|
| ด้านวิทยากร                    | 4.88         | 81.96  | มากที่สุด |
| ด้านสถานที่/ระยะเวลา/อาหาร     | 4.89         | 97.78  | มากที่สุด |
| ด้านการให้บริการของเจ้าหน้าที่ | 4.87         | 97.50  | มากที่สุด |
| ด้านความเข้าใจ                 | 4.88         | 97.56  | มากที่สุด |
| ด้านการนำความรู้ไปใช้          | 3.91         | 74.96  | มากที่สุด |
| รวม                            | 4.69         | 89.95  | มากที่สุด |

จากตารางที่ 3 พบว่า ด้านวิทยากร, ด้านสถานที่/ระยะเวลา/อาหาร, ด้านการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ด้านความเข้าใจ และด้านการนำความรู้ไปใช้ มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุดทั้งหมด และมีระดับ ความพึงพอใจโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 89.95 คะแนนเท่ากับ 4.69

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ไม่มี

### 1.3 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนทั้งสิ้น 75 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 85.33 มีอายุระหว่าง 30 – 39 ปี ร้อยละ 36.00 มีระดับการศึกษาในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 69.34 มีหน่วยงานที่สังกัดอยู่ที่สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด ร้อยละ 86.67 โดยเป็นผู้รับผิดชอบงาน ร้อยละ 82.67 และมีระยะเวลาในการปฏิบัติงาน 5 ปีขึ้นไป ร้อยละ 38.67 ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ อายุ กลุ่มงาน

| ข้อมูลลักษณะทั่วไป       |            | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|--------------------------|------------|------------|--------|
| <b>1.1 เพศ</b>           |            |            |        |
|                          | ชาย        | 11         | 14.67  |
|                          | หญิง       | 64         | 85.33  |
| <b>1.2 อายุ</b>          |            |            |        |
|                          | 20 – 29 ปี | 18         | 24.00  |
|                          | 30 - 39 ปี | 27         | 36.00  |
|                          | 40 – 49 ปี | 16         | 21.33  |
|                          | 50 – 59 ปี | 14         | 18.67  |
| <b>1.3 ระดับการศึกษา</b> |            |            |        |
|                          | ปริญญาตรี  | 52         | 69.34  |
|                          | ปริญญาโท   | 22         | 29.33  |
|                          | ปริญญาเอก  | 1          | 1.33   |

| ข้อมูลลักษณะทั่วไป                      |                             | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|-----------------------------------------|-----------------------------|------------|--------|
| <b>1.4 ประเภทหน่วยงานที่ทำงานสังกัด</b> |                             |            |        |
|                                         | สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด    | 65         | 86.67  |
|                                         | สำนักงานเขตสุขภาพที่ 6      | 1          | 1.33   |
|                                         | ศูนย์วิชาการ เขตสุขภาพที่ 6 | 2          | 2.67   |
|                                         | สำนักงานสาธารณสุขอำเภอ      | 1          | 1.33   |
|                                         | องค์การบริหารส่วนจังหวัด    | 6          | 8      |
| <b>1.5 ตำแหน่งผู้รับบริการ</b>          |                             |            |        |
|                                         | ผู้บริหาร                   | 3          | 4      |
|                                         | หัวหน้ากลุ่ม                | 10         | 13.33  |
|                                         | ผู้รับผิดชอบงาน             | 62         | 82.67  |
| <b>1.6 ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน</b>      |                             |            |        |
|                                         | น้อยกว่า 1 ปี               | 20         | 26.67  |
|                                         | 1 – 5 ปี                    | 26         | 34.66  |
|                                         | 5 ปี ขึ้นไป                 | 29         | 38.67  |

จากตารางที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบประเมินของศูนย์อนามัยที่ 6 ชลบุรี ในการจัดประชุมฯ จำนวน 75 คน โดยการใช้การแจกแจงจำนวน (ความถี่) และค่าร้อยละ พบว่า

**เพศ** ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงจำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 85.33 และเพศชายจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 14.67

**อายุ** ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วงอายุ 30 - 39 ปี จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 36 รองลงมา คือ ช่วงอายุ 20 – 29 ปี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 24 ลำดับที่ 3 ช่วงอายุ 40 – 49 ปี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 21.33 และ ลำดับสุดท้ายอยู่ในช่วงอายุ อายุ 50 - 59 ปี จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 18.67

**ระดับการศึกษา** ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 69.34 รองลงมา คือ ระดับปริญญาโท จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 29.33 และลำดับสุดท้าย คือ ปริญญาเอก จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.33

**ประเภทหน่วยงานที่ทำงานสังกัด** ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 86.67 รองลงมา คือ องค์การบริหารส่วนจังหวัด จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 8 ลำดับที่ 3 คือ ศูนย์วิชาการ เขตสุขภาพที่ 6 จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.67 และลำดับสุดท้าย คือ สำนักงานเขตสุขภาพที่ 6 และสำนักงานสาธารณสุขอำเภอ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.33

**ตำแหน่งผู้รับบริการ** ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มผู้รับผิดชอบงาน จำนวน 62 คน คิดเป็น ร้อยละ 82.67 รองลงมาคือกลุ่มหัวหน้ากลุ่ม จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 13.33 และลำดับสุดท้าย คือ ผู้บริหาร จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 4

ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่อยู่ในระยะเวลาในการปฏิบัติงาน 5 ปีขึ้นไป จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 38.67 รองลงมาคือระยะเวลาในการปฏิบัติงาน 1 – 5 ปี จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 34.66 และลำดับสุดท้ายคือระยะเวลาในการปฏิบัติงาน น้อยกว่า 1 ปี จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 26.67

## ส่วนที่ 2 ความต้องการและความคาดหวังต่อสินค้า/ บริการ ของศูนย์อนามัยที่ 6 ชลบุรี

### 2.1 ท่านต้องการให้ ศูนย์อนามัยที่ 6 ชลบุรี สนับสนุนด้านใดบ้าง

#### 1) การบริหารงาน การติดต่อประสานงาน

- การประสานงานกับส่วนกลางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาเรื่องการใช้ Application ของแต่ละตัวชี้วัด
- การประสานงานให้ทำหนังสือถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น ท้องถิ่น อบจ. ด้วย
- ต้องการให้เป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่ประสานให้เกิดการขับเคลื่อนงานระหว่างหน่วยงานสาธารณสุขและอบจ. รวมถึงรพ.สต.
- ทำเนียบการประสานงานกับผู้รับผิดชอบในศูนย์อนามัยที่ 6 /เขตสุขภาพ / จังหวัดในเขต
- แนวทางการปฏิบัติงานตามบทบาทของศูนย์ฯ ที่มีต่อบริการปฐมภูมิ
- ประสานงานวิทยากร
- เป็นส่วนหนึ่งที่คอยเชื่อมโยงการทำงาน ระหว่าง รพ.สต. สสอ. สสจ. อสม. และอบจ.
- สรุปรายชื่อผู้รับผิดชอบงานแต่ละเรื่องพร้อมเบอร์โทรศัพท์ของศูนย์อนามัยที่ 6

#### 2) ข้อมูลสถานการณ์ฯ ผลการวิจัย

- ต้องการให้ศูนย์อนามัยที่ 6 สนับสนุนข้อมูลสถานการณ์/ข้อมูลสารสนเทศ/ข้อมูลผลงานขับเคลื่อนงานต่างๆ ให้พื้นที่อย่างต่อเนื่อง รวดเร็วและแม่นยำ เป็นปัจจุบัน และสามารถสืบค้นทางออนไลน์ได้
- สนับสนุนข้อมูลด้านวิชาการ งานวิจัยที่ดำเนินการในแต่ละปี ค้นข้อมูลงานวิจัยให้กับจังหวัดทราบ
- สนับสนุนงานวิจัยด้านส่งเสริมสุขภาพอนามัยสิ่งแวดล้อมในแต่ละปี
- ควรมีการศึกษาสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับกลุ่มวัยต่างๆ รวมถึงงานวิจัยที่สามารถนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ต่อได้
- วิเคราะห์ข้อมูลสถานการณ์สุขภาพเปรียบเทียบระดับจังหวัดในเขตสุขภาพที่ 6
- อบรมเพิ่มเติมข้อกฎหมาย แนวทางการทำงาน

#### 3) วิชาการ องค์ความรู้ที่จำเป็น (Critical Knowledge) ที่ต้องการได้รับการพัฒนา

- คู่มือการดำเนินงาน/การอบรม
- จัดประชุมในแต่ละงานอย่างต่อเนื่อง และมีการติดตามชี้แจงปัญหาของพื้นที่เป็นระยะๆ
- จัดอบรมแกนนำส่งเสริมสุขภาพวัยทำงาน

- ต้องการให้มีการพัฒนาองค์ความรู้ร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
- วิชาการหรือองค์ความรู้ใหม่ๆ ด้านส่งเสริมสุขภาพ เพื่ออบรมเพิ่มศักยภาพผู้ให้บริการใน รพ.สต.
- วิทยากร/ เอกสารสื่อความรู้ต่างๆ
- องค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับงานที่รับผิดชอบ
- องค์ความรู้ประเด็นงานของผู้ประเมินระดับ สสจ./สสอ.

#### 4) ด้านอื่น ๆ

- วิทยากรในการอบรมพัฒนาศักยภาพเจ้าหน้าที่
- สื่อความรู้ และเอกสารทางด้านวิชาการ เพื่อใช้ในการประชาสัมพันธ์ เช่น Standy ป้ายประชาสัมพันธ์
- ให้มีการจัดอบรมพัฒนาศักยภาพเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานบ่อยๆ

### ส่วนที่ 3 ความผูกพันระหว่างศูนย์อนามัยที่ 6 ชลบุรี และภาคีเครือข่าย เขตสุขภาพที่ 6

#### 1) ช่องทางการเข้าถึงสินค้า/บริการ

จากการสำรวจพบว่า ช่องทางการเข้าถึงสินค้า/บริการของภาคีเครือข่าย เขตสุขภาพที่ 6 สามารถเข้าถึงทางกลุ่มไลน์มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.00 รองลงมา คือ ไลน์ส่วนตัว การประชุม/อบรม/สัมมนา โทรศัพท์ส่วนตัว เว็บไซต์ศูนย์อนามัยที่ 6 Facebook E-Mail และโทรศัพท์สำนักงาน ร้อยละ 64.00, 62.67, 38.67, 24.00, 18.67, 14.67 และ 1.33 ตามลำดับ ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละช่องทางการเข้าถึงสินค้า/บริการ (เกณฑ์/ มาตรฐาน คู่มือ/ แนวทาง หรือ ด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้อง) ที่สะดวกที่สุด ของศูนย์อนามัยที่ 6 ชลบุรี

| ช่องทางเข้าถึงสินค้า/ บริการ | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|------------------------------|------------|--------|
| ไลน์กลุ่ม                    | 66         | 88.00  |
| ไลน์ส่วนตัว                  | 48         | 64.00  |
| E-Mail                       | 11         | 14.67  |
| การประชุม/อบรม/สัมมนา        | 47         | 62.67  |
| โทรศัพท์สำนักงาน             | 1          | 1.33   |
| โทรศัพท์ส่วนตัว              | 29         | 38.67  |
| เว็บไซต์ศูนย์อนามัยที่ ๖     | 18         | 24.00  |
| Facebook                     | 14         | 18.67  |

## 2) การใช้บริการสินค้าและบริการของศูนย์อนามัยที่ 6 ชลบุรี

จากการสำรวจ พบว่า ภาควิชาเครือข่าย เขตสุขภาพที่ 6 ใช้สินค้า/บริการ สอดคล้องกับสภาพปัญหาในพื้นที่ เพียงพอ/ ตรงตามความต้องการ ร้อยละ 85.33 สินค้า/บริการ สนับสนุนให้เจ้าหน้าที่ทำงานได้ดีขึ้น ร้อยละ 93.33 และสินค้า/บริการ มีความชัดเจนไม่ยุ่งยากในการใช้งาน ร้อยละ 82.67 ดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละการใช้บริการสินค้าและบริการของศูนย์อนามัยที่ 6 ชลบุรี

| ความผูกพัน                                                                | ใช่<br>ร้อยละ<br>(จำนวน) | ไม่ใช่<br>ร้อยละ<br>(จำนวน) | ไม่เคยใช้สินค้า/บริการ<br>ร้อยละ<br>(จำนวน) |
|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------|-----------------------------|---------------------------------------------|
| 1. สินค้า/บริการ สอดคล้องกับสภาพปัญหาในพื้นที่ เพียงพอ/ ตรงตามความต้องการ | 85.33<br>(64)            | 8.00<br>(6)                 | 6.67<br>(5)                                 |
| 2. สินค้า/บริการ สนับสนุนให้เจ้าหน้าที่ทำงานได้ดีขึ้น                     | 93.33<br>(70)            | 0.00<br>(0)                 | 6.67<br>(5)                                 |
| 3. สินค้า/บริการ มีความชัดเจนไม่ยุ่งยากในการใช้งาน                        | 82.67<br>(62)            | 10.67<br>(8)                | 6.67<br>(5)                                 |

## 3) การมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของศูนย์อนามัยที่ 6 ชลบุรี

จากการสำรวจ พบว่า ภาควิชาเครือข่าย เขตสุขภาพที่ 6 มีส่วนร่วมกับกิจกรรมของศูนย์อนามัยที่ 6 ชลบุรีเป็นประจำ ร้อยละ 68.00 ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละการมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของศูนย์อนามัยที่ 6 ชลบุรี

| การมีส่วนร่วม                                        | เป็นประจำ<br>ร้อยละ<br>(จำนวน) | บางครั้ง<br>ร้อยละ<br>(จำนวน) | ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม<br>ร้อยละ<br>(จำนวน) |
|------------------------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------------|
| 1. การมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของศูนย์อนามัยที่ 6 ชลบุรี | 68.00<br>(51)                  | 28.00<br>(21)                 | 4<br>(3)                                   |

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็น ความพึงพอใจและความไม่พึงพอใจต่อสินค้า/บริการ และการบริการของบุคลากรในภาพรวมศูนย์อนามัยที่ 6 ชลบุรี

ตารางที่ 5 แสดงค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความพึงพอใจและความไม่พึงพอใจต่อสินค้า/บริการ และการบริการของบุคลากรในภาพรวมศูนย์อนามัยที่ 6 ชลบุรี

| รายการประเมิน                                                                                                                         | ความพึง     |              |            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|--------------|------------|
|                                                                                                                                       | Mean        | พอใจ<br>S.D. | การแปลผล   |
| 1. โดยภาพรวม ท่านมีความคิดเห็นต่อสินค้าและบริการของศูนย์<br>อนามัยที่ 6 ชลบุรี ระดับใด                                                | 3.75        | 1.18         | มาก        |
| 2. ท่านพึงพอใจต่อสินค้าและบริการของศูนย์อนามัยที่ 6 ชลบุรี<br>ระดับใด                                                                 | 3.79        | 1.19         | มาก        |
| 3. ศูนย์อนามัยที่ 6 ชลบุรี เปิดโอกาสให้ท่านหรือหน่วยงานท่าน<br>มีส่วนร่วมในการพัฒนาการดำเนินงานส่งเสริมสุขภาพและ<br>อนามัยสิ่งแวดล้อม | 3.88        | 1.26         | มาก        |
| 4. ศูนย์อนามัยที่ 6 ชลบุรี มีประสิทธิภาพในการให้บริการ<br>(สะดวก รวดเร็ว ชัดเจน)                                                      | 3.83        | 1.21         | มาก        |
| 5. ศูนย์อนามัยที่ 6 ชลบุรี ให้บริการด้วยความเสมอภาค<br>เท่าเทียม ไม่เลือกปฏิบัติ                                                      | 3.99        | 1.20         | มาก        |
| 6. บุคลากรของศูนย์อนามัยที่ 6 ชลบุรี ให้บริการด้วยความ<br>โปร่งใส ไม่ทุจริต ไม่รับสินบน                                               | 4.05        | 1.25         | มาก        |
| 7. บุคลากรของศูนย์อนามัยที่ 6 ชลบุรี มีความรู้ ความชำนาญ<br>เหมาะสมกับงานที่รับผิดชอบสามารถให้คำปรึกษาทางวิชาการได้                   | 4.01        | 1.25         | มาก        |
| <b>ความพึงพอใจโดยรวม</b>                                                                                                              | <b>3.90</b> | <b>1.22</b>  | <b>มาก</b> |

จากผลการประเมินความคิดเห็น ความพึงพอใจและความไม่พึงพอใจต่อสินค้า/บริการ และการบริการของบุคลากรในภาพรวมศูนย์อนามัยที่ 6 ชลบุรี พบว่า ความพึงพอใจโดยรวม อยู่ในระดับมาก

## ส่วนที่ 5 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ

### 1) ด้านตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง

- สถานประกอบการไม่มีใบอนุญาตประกอบกิจการ ทำให้ยากต่อการพัฒนา
- KPI ควรออกก่อนปีงบประมาณ/ ควรชี้แจงก่อนจังหวัด/อำเภอทำแผน
- กำหนดตัวชี้วัดที่เอื้อประโยชน์ประชาชนในระดับปฐมภูมิ
- ตัวชี้วัดที่มีความซ้ำซ้อนกับเกณฑ์ตัวชี้วัดอื่นๆ ควรมีการบูรณาการร่วมกันเพื่อให้เป็นตัวชี้วัดร่วมกัน
- ตัวชี้วัดมีความซับซ้อนกับระบบบริการ บางตัวเป้าหมายไม่ได้ใช้วิเคราะห์การทำงานส่งเสริมสุขภาพโดยตรง
- ตัวชี้วัดมีจำนวนมากเกินไป และไม่ชัดเจน
- ตัวชี้วัดไม่ถูกนำเข้าในการตรวจราชการ ทำให้พื้นที่ไม่ค่อยให้ความสำคัญเท่าที่ควร



- บางงานค่าเป้าหมายสูงเกินไป ไม่เหมาะสมกับบริบทของพื้นที่ และเกณฑ์ตัวชี้วัดผ่านได้ยาก
- บางตัวชี้วัดยากที่จะขับเคลื่อน เนื่องจากการขอความร่วมมือ
- พื้นที่มีการดำเนินงานแต่ไม่มีการบันทึกข้อมูล จึงทำให้ผลงานไม่ถึงเป้าหมายที่กำหนด
- รพ.สต. ยังขาดความไม่ชัดเจนของตัวชี้วัดเพราะใน KPI ของอบจ.และกระทรวงสาธารณสุขยังไม่ตรงกัน
- อบจ.ชลบุรีไม่ได้ดำเนินการ/ประเมินติดตามทุกตัวชี้วัด ซึ่งดำเนินการตัวชี้วัดทุกตัวเหมือนเดิม แต่ติดตามประเมินผลเพียง 10 ตัวชี้วัดเร่งด่วน (กำหนดตัวชี้วัดร่วมกับสสจ.ชลบุรี)

## 2) ด้านงบประมาณ

- งบประมาณที่ได้รับน้อยลงทุกปี เป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติงาน
- นโยบายไม่สอดคล้องกับงบประมาณที่ได้รับ
- งบประมาณจังหวัดไม่มี เนื่องจากไม่ได้เป็นสถานบริการ จึงยากในการจัดอบรม จึงอยากให้ศูนย์อนามัย ดำเนินการจัดอบรม โดยให้ สสจ. และ สสอ. เข้าร่วมด้วย
- ไม่มีงบประมาณสนับสนุนจากกรมอนามัย แต่ต้องการให้ผ่านตัวชี้วัด
- งบประมาณในการดำเนินงานค่อนข้างจำกัด/งบประมาณบางโครงการไม่มีให้
- การของบประมาณยังทำได้ยาก เนื่องจากมีการเปลี่ยนแปลงการขอในเรื่องกฎระเบียบ/กฎหมาย ที่นำมาใช้ในการจัดซื้อจัดจ้าง

## 3) ด้านแนวทางสำหรับการประเมิน

- ควรประเมินผลตาม KPI ของต้นสังกัด เพื่อให้ข้อมูลมีความชัดเจนแต่ปฏิบัติไปในทางใดทางหนึ่ง
- ควรมีการนิเทศ กำกับ ติดตาม
- คู่มือแนวทางการประเมินระดับรพ.สต./รพช./รพส. ของ 5 กลุ่มวัย เป็นมาตรฐานเดียวกัน
- ต้องการให้การประเมินผลมีความชัดเจน และเป็นตัวชี้วัดหลักของกรม
- ผู้รับผิดชอบงานที่จะนำไปส่งต่อความรู้อย่างมีประสิทธิภาพ
- มีปัญหาอุปสรรคด้านระบบในช่วงที่มีการอัปเดตหรือปรับปรุงระบบ
- หลายงานไม่ได้บูรณาการงานในระดับกระทรวง งานที่เกี่ยวข้องกับ อปท. พบว่า ถูกตำหนิจาก อปท. ค่อนข้างมาก
- อบจ.ชลบุรี มีรูปแบบการประเมินร่วมกับสสจ. ในการประเมินทั้งรายเดือน/รายไตรมาส/ราย 6 เดือน
- อยากให้ศูนย์อนามัย ช่วยสร้างแบบประเมินที่สามารถวัดผลก่อน - หลัง แต่ละตัวชี้วัด

## 4) ด้านอื่น ๆ

- บุคลากรในกองสาธารณสุขยังขาดประสบการณ์ในการประสานงานต่างๆ กับรพ.สต.
- ผู้รับผิดชอบงานที่จะนำไปส่งต่อความรู้อย่างมีประสิทธิภาพ
- อบรมเพิ่มเติมความรู้สำหรับผู้ปฏิบัติงานที่มารับผิดชอบใหม่

## 5) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- การประเมินโครงการต่างๆ ใ้เกียรติบัตรควรมอบให้ตั้งแต่จบปีงบประมาณนั้นๆ หรือไม่ควรเก็บปีงบประมาณถัดไป กรณีกรมอนามัยไม่ดำเนินการออกใบเกียรติบัตรให้ แนะนำให้ศูนย์อนามัยดำเนินการให้ทันเวลา การดำเนินงานล่าช้าไปถึง 2 ปีงบประมาณ ซึ่งคิดว่าล่าช้าเกินไป (ที่ผ่านมาจังหวัดต้องตัดสินใจดำเนินการออกไป เนื่องจากผู้ปฏิบัติงานต้องใช้นับในการจัดทำผลงานของตนเอง)
- ปรับวิธีคิด วิธีการทำงาน สสจ.ไม่ได้สังกัดกรมอนามัย ไม่จำเป็นต้องทำงานตัวชี้วัดของกรมทุกอย่าง ควรนำตัวชี้วัดมาปรับใช้ให้เหมาะสมกับพื้นที่
- เพิ่มเนื้อหาขั้นตอนในการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนให้ชัดเจน
- ศูนย์อนามัยที่ 6 เปลี่ยนผู้รับผิดชอบงานบ่อย ทำให้พื้นที่สับสน จำไม่ได้

หนังสือเชิญประชุม/ ขอความร่วมมือควรแจ้งมาถึงหน่วยงานก่อนวันดำเนินการอย่างน้อย 2 สัปดาห์