

รายงานการวิเคราะห์ ประเด็นปัญหา Gab Analysis Key Factors ของการดำเนินงาน
คุณธรรมและความโปร่งใส (ITA : Integrity and Transparency Assessment)
ศูนย์อนามัยที่ 6 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (รอบ 5 เดือนหลัง) มีนาคม 2566 – กรกฎาคม 2566

ความเป็นมา

ตามที่กรมอนามัย ได้กำหนดให้แต่ละหน่วยงานในสังกัดเข้าร่วมประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (Internal Integrity and Transparency Assessment : ITA) โดยใช้กรอบแนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด เพื่อยกระดับการดำเนินงานตามมาตรการด้านการป้องกันการทุจริตเชิงรุก ให้มีการบริหารจัดการและพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานและให้บริการสาธารณะเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล โดยมุ่งประโยชน์ต่อประชาชนส่วนรวม เนื่องจากเทคโนโลยีสารสนเทศที่ก้าวหน้าอย่างรวดเร็วของสังคมโลก ผู้กระทำการทุจริตอาจหาช่องทางการทุจริตที่รุนแรงซับซ้อน ยากแก่การตรวจสอบมากยิ่งขึ้น การทุจริตต่าง ๆ เป็นผลมาจากหน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานที่ไม่โปร่งใส หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริตต่อหน้าที่ เกิดช่องโหว่ต่างๆ ทางกฎหมาย แม้ว่าสภาวะทางสังคมจะให้ความสนใจในการต่อต้านการทุจริต ทำให้เกิดกระบวนการตรวจสอบจากภาคประชาชน สังคมมากยิ่งขึ้น โดยมีการพัฒนากระบวนการและรูปแบบของการป้องกันการทุจริตให้เท่าทัน ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อประเทศ การกำหนดมาตรการให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานอย่างโปร่งใส จึงมุ่งเน้นการพัฒนา กลไกและกระบวนการป้องกันการทุจริตให้มีความเข้มแข็งและมีประสิทธิภาพ ลดโอกาสที่จะเกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ และยังเป็นการผลักดันให้หน่วยงานได้มีทิศทางการพัฒนา ปรับปรุงระบบการทำงานภายในที่เกิด ผลสัมฤทธิ์ที่ดียิ่งขึ้น

ศูนย์อนามัยที่ 6 ได้รับมอบหมายให้ดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส โดยมีกรทบทวน วิเคราะห์ผลการดำเนินงานปีที่ผ่านมา จัดทำข้อเสนอเชิงนโยบาย มาตรการการดำเนินงาน และสร้างการรับรู้ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายในและภายนอก ขับเคลื่อนตามแผนปฏิบัติการของกรมอนามัย ส่งเสริมให้เกิดคุณธรรมและความโปร่งใส โดยมี ผลลัพธ์ค่าเป้าหมายผ่านเกณฑ์การประเมิน IIT ในระดับที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่องต่อไป

ทบทวนผลการดำเนินงาน

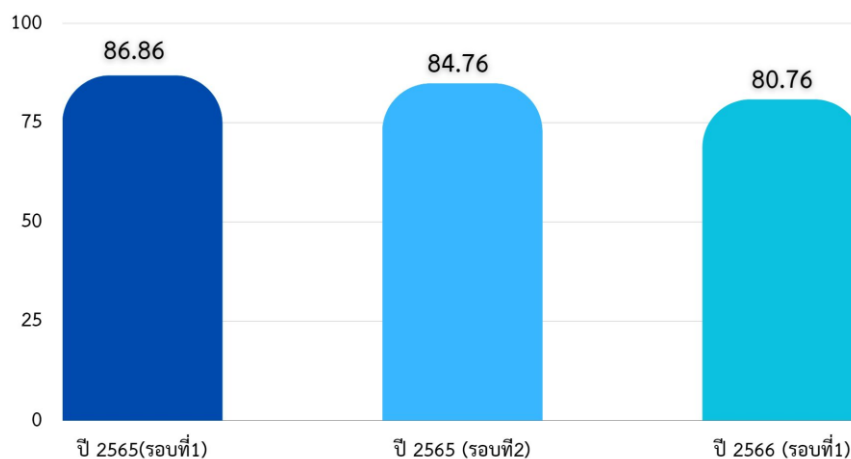
ศูนย์อนามัยที่ 6 ได้มีการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส ซึ่งเป็นกลไกสำคัญในการพัฒนาหน่วยงาน เพื่อยกระดับการดำเนินงานตามมาตรการด้านการป้องกันการทุจริตเชิงรุกนั้น มีการทบทวน วิเคราะห์ผลการดำเนินงานปีที่ผ่านมาอย่างต่อเนื่อง จัดทำข้อเสนอเชิงนโยบาย มาตรการการดำเนินงาน และสร้างการรับรู้ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอก ขับเคลื่อนตามแผนปฏิบัติการของกรมอนามัย โดยใช้กรอบแนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด เพื่อส่งเสริมให้เกิดคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงาน นำผลการประเมิน ไปปรับปรุง พัฒนาตนเองในด้านคุณธรรมและความโปร่งใส โดยมีผลการวิเคราะห์ เปรียบเทียบผลการดำเนินงานจาก ปีที่ผ่านมา ดังนี้

ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Internal Integrity and Transparency Assessment : ITA) ตามหลักเกณฑ์การประเมินระดับ 5 ในส่วนของ การประเมินระดับการรับรู้การดำเนินงาน คุณธรรมความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน IIT ของหน่วยงาน (ค่าน้ำหนักร้อยละ 30) มีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 1 แสดงผลคะแนนการตอบแบบวัดการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (IIT) ประจำปีงบประมาณ 2566 (รอบ 5 เดือนแรก) เปรียบเทียบปีงบประมาณ 2565

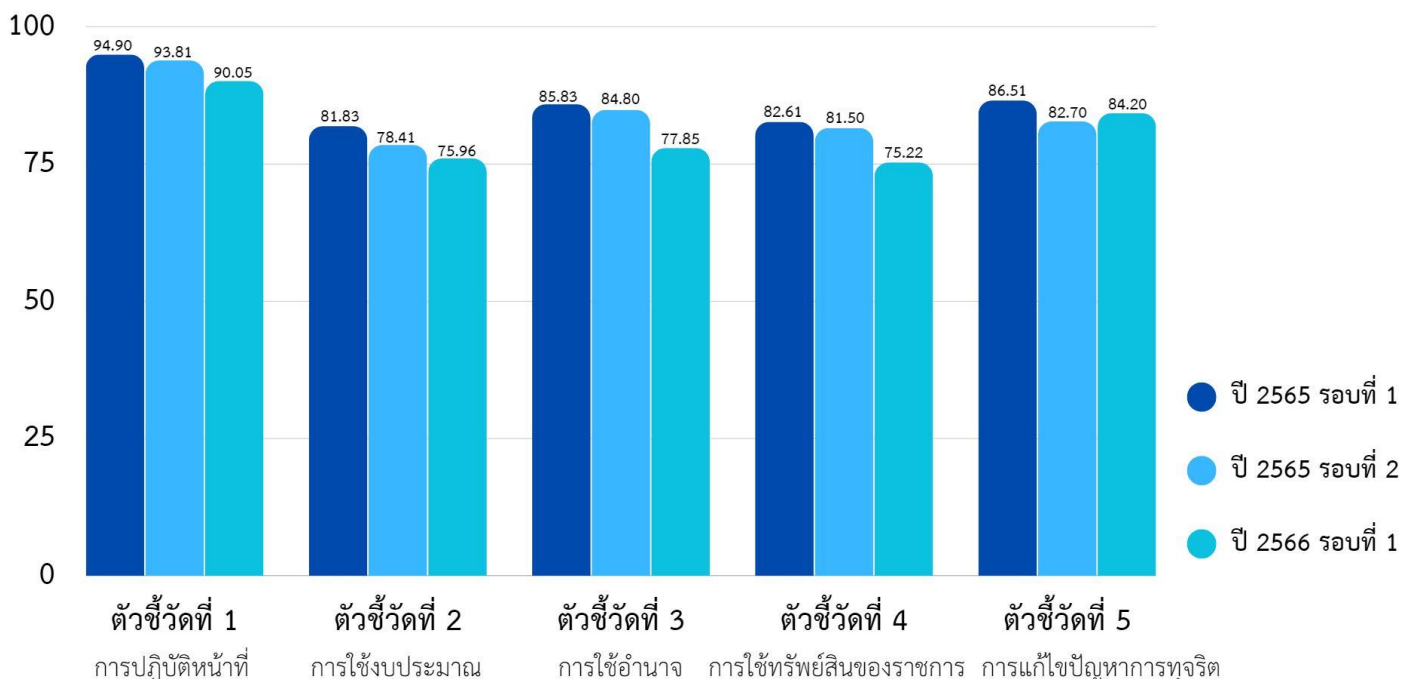
ดัชนี/ตัวชี้วัด	2565	2565	2566
	รอบ 1 (n=86)	รอบ 2 (n=66)	รอบ 1 (n=74)
ภาพรวม	86.86	84.76	80.76
1. การปฏิบัติหน้าที่	94.90	93.81	90.05
2. การใช้งบประมาณ	81.83	78.41	75.96
3. การใช้อำนาจ	85.83	84.80	77.85
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	82.61	81.50	75.22
5. การแก้ไขปัญหาทุจริต	86.51	82.70	84.20

แผนภูมิ 1 แสดงผลคะแนนภาพรวมของการตอบแบบวัดการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ย้อนหลัง 3 รอบการประเมิน



จากแผนภูมิ 1 เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินระดับการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ภาพรวมย้อนหลัง 3 รอบการประเมิน ตั้งแต่ปี 2565 (2 รอบการประเมิน) - ปี 2566 (รอบแรกของการประเมิน) พบว่า คะแนนภาพรวม มีแนวโน้มลดลง โดยมีคะแนน 86.86 84.76 และ 80.76 ตามลำดับ

แผนภูมิ 2 แสดงผลคะแนนการตอบแบบวัดการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) แยกตามตัวชี้วัด 5 ด้าน เปรียบเทียบย้อนหลัง 3 รอบการประเมิน



จากแผนภูมิ 2 เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินระดับการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) แยกตามตัวชี้วัด 5 ด้าน ย้อนหลัง 3 รอบการประเมิน พบว่า ระดับการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ , ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ , ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ และตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ มีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง ในขณะที่ ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต มีแนวโน้มสูงขึ้นเล็กน้อยจากผลการประเมินรอบที่ 2 ปี 2565 โดยได้คะแนน 82.70 เป็น 84.20

ดังนั้นในภาพรวมของค่าคะแนนรายตัวชี้วัดที่ 1-5 ในรอบนี้ยังต้องรักษามาตรฐานเอาไว้ และมีการปรับปรุงพัฒนาให้ดีขึ้น ในตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ที่ค่าคะแนนยังอยู่ในเกณฑ์ดี (ค่าคะแนน 85.00 ขึ้นไป)

ทั้งนี้ ยังมีประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อน ที่ต้องพัฒนา/ปรับปรุงต่อไปอย่างต่อเนื่อง ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

- การรับรู้แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงาน ได้คะแนน 65.36
- การจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุ และการตรวจรับพัสดุในลักษณะ เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง ได้คะแนน 71.64
- การเปิดโอกาสให้ท่านมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ได้คะแนน 68.72 ตามประเด็นการสอบถาม ทักท้วง และร้องเรียน ได้คะแนน 72.19 68.12 และ 65.85 ตามลำดับ

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

- การได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม ได้คะแนน 74.03
- การได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามระดับคุณภาพของผลงานอย่างถูกต้อง ได้คะแนน 64.49
- ผู้บังคับบัญชามีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงานหรือการให้ทุนการศึกษาอย่างเป็นธรรม ได้คะแนน 68.09

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

- ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานมีความสะดวก ได้คะแนน 59.96
- การรับรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง ได้คะแนน 67.65
- การกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง ได้คะแนน 69.91
- การขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานมีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง ได้คะแนน 72.65

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

- การพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในหน่วยงาน ได้คะแนน 73.41 มีความคิดเห็นต่อประเด็นสามารถร้องเรียนและส่งหลักฐานได้อย่างสะดวก สามารถติดตามผลการร้องเรียนได้ มีความมั่นใจว่าจะมีการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา และมั่นใจได้ว่าจะปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อตนเอง ได้คะแนน 74.88 74.42 73.99 และ 70.34 ตามลำดับ

สรุปประเด็นที่ต้องพัฒนา/ปรับปรุง

เมื่อพิจารณาในประเด็นข้อคำถามย่อยของแต่ละตัวชี้วัดแล้ว สรุปประเด็นที่ต้องปรับปรุงพัฒนาให้ดีขึ้น ซึ่งเป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อน ที่ต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน ในรอบ 5 เดือนแรก ปีงบประมาณ 2566 ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

- ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานมีความสะดวก ได้คะแนน 59.96
- การรับรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง ได้คะแนน 67.65
- การกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง ได้คะแนน 69.91
- การขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานมีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง ได้คะแนน 72.65

ข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

1. การประเมินควรประเมินปีละ 1 ครั้งพอ และควรตั้งคำถามให้น้อยกว่านี้
2. เพิ่มช่องทางการสื่อสาร/ประชาสัมพันธ์ ในองค์กร เพื่อให้เจ้าหน้าที่ รับทราบการดำเนินงาน

สรุปประเด็นการประเมินแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก EIT

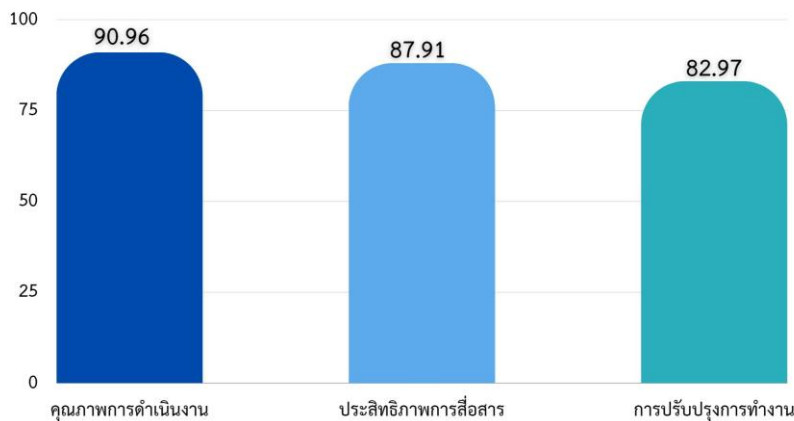
ในปีงบประมาณ 2566 รอบ 5 เดือนแรก (ตุลาคม 2565 - กุมภาพันธ์ 2566) คณะกรรมการได้รับทราบผลคะแนนการประเมินระดับการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก EIT ของหน่วยงาน (ค่าน้ำหนักร้อยละ 30) มีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงผลคะแนนการตอบแบบประเมินรับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) รอบ 5 เดือนแรก ปีงบประมาณ 2566 (n=26)

ตัวชี้วัด	คะแนน
1. คุณภาพการดำเนินงาน	90.96
2. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	87.91
3. การปรับปรุงการทำงาน	82.97
รวม	87.28

จากตารางที่ 2 พบว่า ผลคะแนนการตอบแบบประเมินรับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) รอบ 5 เดือนแรก ปีงบประมาณ 2566 ได้คะแนนภาพรวม 87.28 อยู่ในระดับดี

แผนภูมิ 3 แสดงผลคะแนนการตอบแบบประเมินรับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) รอบ 5 เดือนแรก ปีงบประมาณ 2566 แยกตามตัวชี้วัด 3 ด้าน (n=26)



จากแผนภูมิ 3 เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินรับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) รอบ 5 เดือนแรก ปีงบประมาณ 2566 ภาพรวมของค่าคะแนนรายตัวชี้วัดที่ 1-3 ในรอบนี้นั้น อยู่ในเกณฑ์ดี เมื่อแยกตามตัวชี้วัด 3 ด้าน เรียงลำดับคะแนนที่ได้ จากมากไปหาน้อย คือ ผลคะแนนของตัวชี้วัดที่ 1 ด้านคุณภาพการดำเนินงาน ได้คะแนน 90.96 ตัวชี้วัดที่ 2 ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร ได้คะแนน 87.91 และตัวชี้วัดที่ 3 ด้านการปรับปรุงการทำงาน ได้คะแนน 82.97

เมื่อพิจารณาในประเด็นข้อคำถามย่อย พบว่า

1. ประเด็นที่ได้รับคะแนนเต็ม 100.00 คือ

- ในระยะเวลา 1 ปี ที่ผ่านมา เคยถูกเจ้าหน้าที่ของศูนย์อนามัยที่ 6 ร้องขอให้จ่ายหรือให้ เงิน ทรัพย์สิน หรือ ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ

- มีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ

- มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น
- 2. ประเด็นที่อยู่ในระดับคะแนนต่ำกว่า 75.00 คือ ประเด็นของศูนย์อนามัยที่ 6 มีการเผยแพร่ผลงาน หรือ ข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน ได้คะแนน 74.58

สรุปประเด็นการประเมินแบบการวัดเปิดเผยข้อมูลบนเว็บไซต์ (OIT)

ข้อเสนอแนะเพื่อนำไปปรับปรุงการดำเนินงาน รอบ 5 เดือนหลัง

1. ควรจัดทำปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะของผลการดำเนินงาน หรือกิจกรรมในรายงานผลการดำเนินงาน ป้องกันการทุจริตประจำปี (O10)
2. ควรจัดทำข้อเสนอแนะ ปัญหา อุปสรรค ของการดำเนินการ รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี (OB3)

มาตรการขับเคลื่อนการดำเนินงาน ITA ประจำปีงบประมาณ 2566

จากการดำเนินงานให้บรรลุตามเป้าหมายตัวชี้วัด 2.1 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Internal Integrity and Transparency Assessment : ITA) กรมอนามัย ที่ส่งผลให้การดำเนินงานภาพรวมมีประสิทธิภาพและสัมฤทธิ์ผลได้เป็นอย่างดี ศูนย์อนามัยที่ 6 จึงได้ดำเนินการทบทวน เพื่อวิเคราะห์ประเด็นปัญหา/อุปสรรคจากการดำเนินงาน ในประเด็น Gab ของตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ และกำหนดมาตรการ/กลไกในการพัฒนา เพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานให้มีคุณภาพและประสิทธิภาพต่อไป โดยใช้กลยุทธ์ PIRAB ดังนี้

1. Investment : มีระบบกำกับติดตามของหน่วยงาน เพิ่มช่องทางการรายงานผลการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ด้วยการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย เพื่อให้สามารถเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร ได้ง่าย และกระตุ้นการรับรู้แผนการดำเนินงานให้บุคลากรในหน่วยงานรับทราบอย่างสม่ำเสมอ โดยการแจ้งและทำความเข้าใจผ่านการประชุม หนังสือแจ้งเวียน Line Group และเว็บไซต์ของหน่วยงาน

2. Regulation : การกำกับติดตามผลการดำเนินงานของหน่วยงาน แสดงความก้าวหน้าหรือผลการดำเนินงานเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ตามนโยบายของศูนย์อนามัยที่ 6 ในการประชุมคณะกรรมการคุ้มครองการปฏิบัติราชการ (กพร.) เป็นประจำทุกเดือน และมีการประชุมวางแผนการดำเนินงานทุกรอบที่มีการประเมินเพื่อการพัฒนาการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง

3. Advocate : การสื่อสารสาธารณะ เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน เช่น การเปิดเผยข้อมูลของคู่มือการให้บริการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของหน่วยงาน และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เกิดความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน